



Avvocati come imprese e in pubblica piazza ? L'Ordine di Brescia non ha deciso su questo aspetto.

di Spataro

L'Ordine di Brescia non ha provveduto contro l'idea in se' del negozio su pubblica via, quanto si e' "limitato a valutare alcune specifiche modalit  con cui gli stessi hanno promosso la propria attivit  ."

del 2013-11-04 su Civile.it, oggi e' il 26.04.2024

"50. Si deve, infatti, rilevare che con il provvedimento de quo il CdO di Brescia non ha ritenuto di per s  violata la disciplina deontologica forense per avere gli avvocati aperto uno studio professionale sulla **pubblica** via, ovvero per avere dimostrato l'intenzione di praticare **compensi** professionali anche inferiori a quanto generalmente richiesto, ma si   **limitato** a valutare alcune **specifiche modalit ** con cui gli stessi hanno promosso la propria attivit  . Considerate le peculiarit  del caso di specie, il giudizio formulato dal CdO di Brescia su tali specifiche modalit  di **promozione** dell'attivit  non   risultato idoneo a produrre un effetto limitativo della concorrenza rilevante ai fini antitrust, **difettando in esso un generale condizionamento dell'autonomia dei professionisti sul mercato**".

Ricordiamo che si disse che ALT, il precedente nome, era in grado di fermare le persone che avessero camminato per strada facendole interessare al negozio aperto. Sarebbe stata quindi pubblicit  suggestiva e non informativa.

Ma soprattutto l'ennesima conferma che gli avvocati sono nel mercato:

"Conformemente alla giurisprudenza comunitaria e nazionale, **nell'ambito del diritto della concorrenza la nozione di impresa comprende qualsiasi entit  che eserciti un'attivit  economica**, a prescindere dallo status giuridico di detta entit  e dalle sue modalit  di finanziamento. "

Insomma: avvocati e commercialisti vedono la professione in modo diversi.

Gli avvocati sono fuori dal mercato, i commercialisti nel mercato.

Ai fini della concorrenza non vi e' distinzione che tenga. Ad altri fini, naturalmente si'.

[Sul caso si legga la Cassazione:](#)

"La sentenza impugnata ha infatti ritenuto che **ALT (sia pure puntato) fosse un messaggio non di informazione, ma di suggestione, poich  induce a ritenere, in modo emotivo ed irriflessivo, che valga la pena di visitare quello che appare uno studio legale aperto ed accessibile senza le formalit  tipiche dello stereotipo legale**; che la locuzione 'prima consulenza gratuita' era un'informazione equivoca perch  non chiariva se era effettivamente una consulenza organica e completa o un inquadramento generico del problema, come colloquio di orientamento, per prassi gratuito; che lo stesso ricorso agli 'slogans' era poco idoneo all'informazione, risultando evidente lo scopo di attrarre e stabilire un contatto, cos  acquisendo un vantaggio competitivo sugli altri professionisti, con macroscopia di tali scritte rispetto a quelle descrittive. La decisione impugnata riteneva quindi che la scorrettezza del messaggio competitivo stava nel fatto che i messaggi non rendevano pubbliche le effettive caratteristiche dei servizi offerti e della personalit  professionale dell'offerente, **ma miravano a persuadere il possibile cliente con un motto privo di contenuto informativo, e pieno di capacit  emozionale evocativa,**

eccedente l'ambito informativo completo, concreto e razionale."

<http://www.agcm.it/bollettino-settimanale/6651-bollettino-432013.html> - Agcm

Hai letto: Avvocati come imprese e in pubblica piazza ? L'Ordine di Brescia non ha deciso su questo aspetto.

Approfondimenti: [Avvocati](#) > [Agcm](#) > [Antitrust](#) > [Concorrenza](#) > [Imprese](#) > [Mercato](#) > [Consulenza gratuita](#) > [Deontologia](#) >
[Commenti](#) - [Segnalazioni](#) - [Home Civile.it](#)