



## Liti bagatellari: se la Rai sollecita l'abbonamento con insistenza non e' danno risarcibile



di Spataro

*Il vecchio "schermo" della Rai che tanto abbiamo amato  
del 2009-10-06 su [Civile.it](http://Civile.it), oggi e' il 26.04.2024*

La Rai chiese tre volte informazioni ad un nucleo familiare per sapere se pagavano il canone o meno.

Alla terza, l'abbonato Rai cita in giudizio la Rai per lo stress causato.

Il Gdp concesse il danno esistenziale.

Ma la lettera non imponeva una risposta, al punto da qualificare la responsabilit  ai termini del 2043cc.

"il giudice "a quo" avrebbe potuto qualificare in termini di illiceit  anche ex art. 2043 c.c., o sulla base di un pi  generale principio equitativo al quale tale norma si riporta, la comunicazione di essa RAI soltanto qualora avesse motivatamente dimostrato che tale comunicazione avesse caratteristiche tali da integrare un'aggressione alla sfera psico-fisica di una persona normale"

Ed ecco perche' e' meglio non far perdere tempo ai gdp per chiedere i danni per tre lettere:

"In tale prospettiva la peculiarit  del danno non patrimoniale viene individuata nella sua tipicit  , avuto riguardo alla natura dell'art. 2059 c.c., quale norma di rinvio ai casi previsti dalla legge (e quindi ai fatti costituenti reato o agli altri fatti illeciti riconosciuti dal legislatore ordinario produttivi di tale tipo di danno) ovvero ai diritti costituzionali inviolabili presieduti dalla tutela minima risarcitoria, con la precisazione in quest'ultimo caso, che la rilevanza costituzionale deve riguardare l'interesse lesa e non il pregiudizio conseguentemente sofferto e che la risarcibilit  del pregiudizio non patrimoniale presuppone, altres , che la lesione sia grave (e cio  superi la soglia minima di tollerabilit  , imposta dai doveri di solidariet  sociale) e che il danno non sia futile (vale a dire che non consista in meri disagi o fastidi o sia addirittura meramente immaginario). "

Si e' arrivati in Cassazione. Per ribadire quello che l'uomo della strada avrebbe detto dall'inizio: non c'e' sofferenza psichica per tre lettere della Rai, solo astio contro il canone.

Altra analisi simile quella di chi contesta la qualit  di pubblico ufficiale del controllore sui treni, dopo la privatizzazione.

La questione finisce nuovamente in Cassazione che, sconsolata, [non fa che ribadire il noto principio](#) dell'obbligo di esibire i documenti al controllore.

Ha ragione la Cassazione a ritenere che il ricorso alla Corte di legittimit  viene deciso con troppa facilit  ?

<http://www.ricercagiuridica.com/sentenze/index.php?num=3128&search=> - Spataro

Hai letto: *Liti bagatellari: se la Rai sollecita l'abbonamento con insistenza non e' danno risarcibile*

Approfondimenti: [Rai](#) > [Canone](#) > [Danni](#) > [Costituzione](#) > [Lite bagatellare](#) > [Cassazione](#) >

[Commenti](#) - [Segnalazioni](#) - [Home Civile.it](#)